

COLLOQUE SCIENTIFIQUE
"CHLORDÉCONE, COMPRENDRE & AGIR"
23 • 24 • 25 juin 2026

Vers un démonstrateur chlordécone – réflexion croisée autour des innovations et solutions

Présentation de la commande

Contexte : une commande de l'Etat

GOUVERNEMENT
Liberté
Égalité
Fraternité

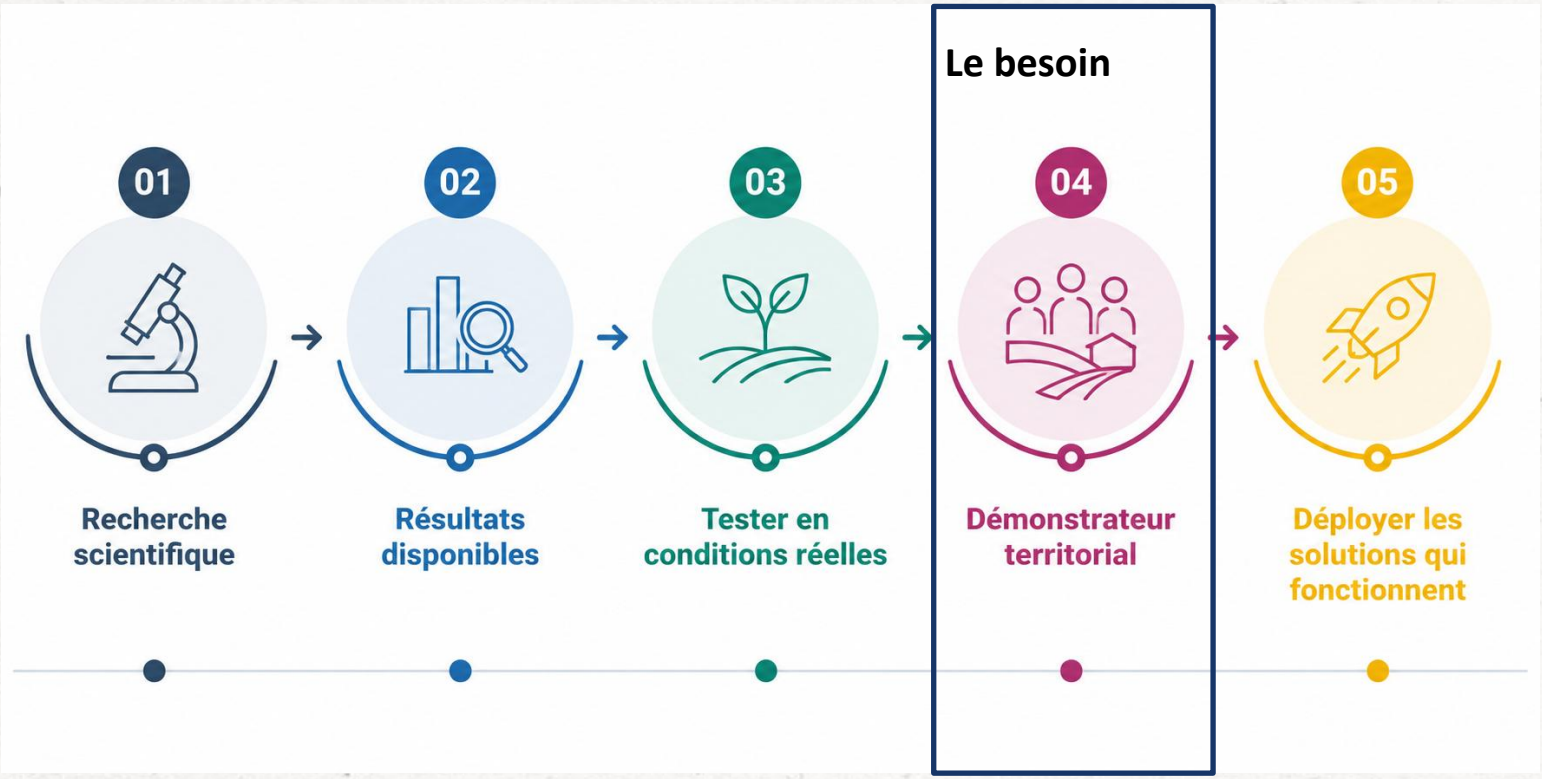
Direction générale des outre-mer
Direction générale de la santé

STRATÉGIE CHLORDÉCONE
Ansanm nou ja ni solisyon

Commande adressée au CPSN et à la CLoReCA

Demande d'appui pour construire **un démonstrateur chlordécone** pour les Antilles

Le contexte de la commande



Comment passer des connaissances et des solutions existantes à des changements concrets sur le terrain ?

Pourquoi un démonstrateur ?

Ce que nous avons

- Des résultats de recherche
- Des innovations émergentes
- Des initiatives locales
- Des demandes des acteurs

Ce qui manque

- Tester en conditions réelles les priorités
- Comparer les résultats par une approche scientifique
- Mutualiser les moyens
- Capitaliser les enseignements
- Passer à l'échelle

Objectifs du démonstrateur selon la commande

- Tester → Apprendre → Déployer

- Des solutions opérationnelles, robustes et mobilisables

- Pour réduire les expositions à la chlordécone et renforcer la souveraineté alimentaire aux Antilles.

C’est le bon moment !

Contexte politique favorable

Adoption de la loi Califer le 2 juin

- Reconnaissance de la responsabilité de l’Etat
- Objectifs de dépollution des terres et des eaux contaminées

Des moyens mobilisés

Budget dédié à la maturation du démonstrateur

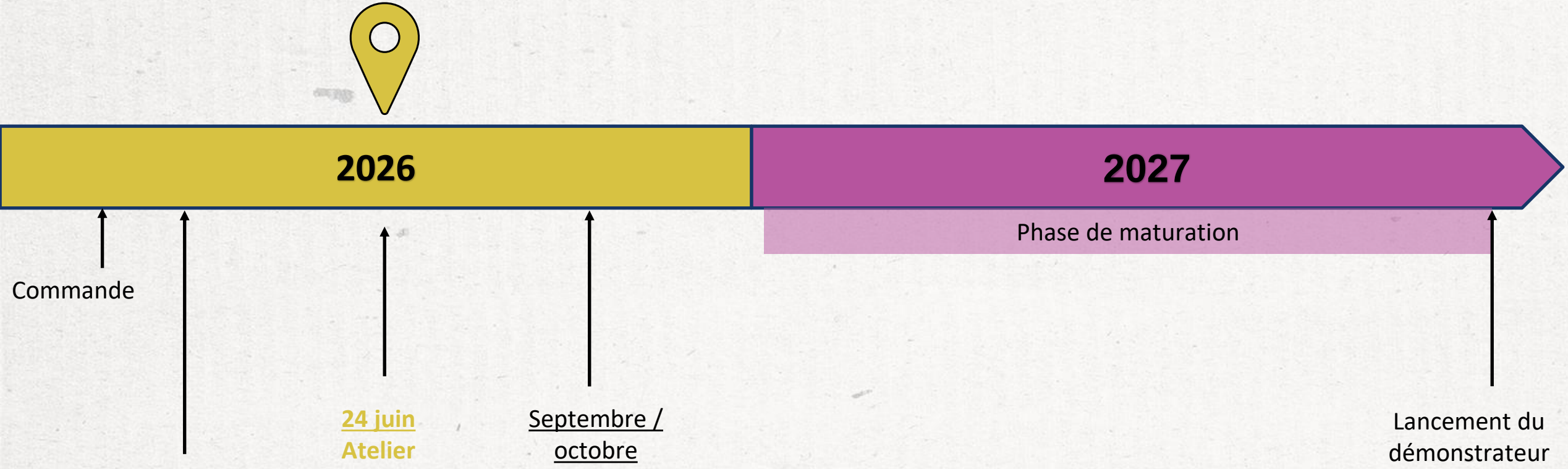
Une volonté collective d'agir

Soutien de l'État et des Préfectures

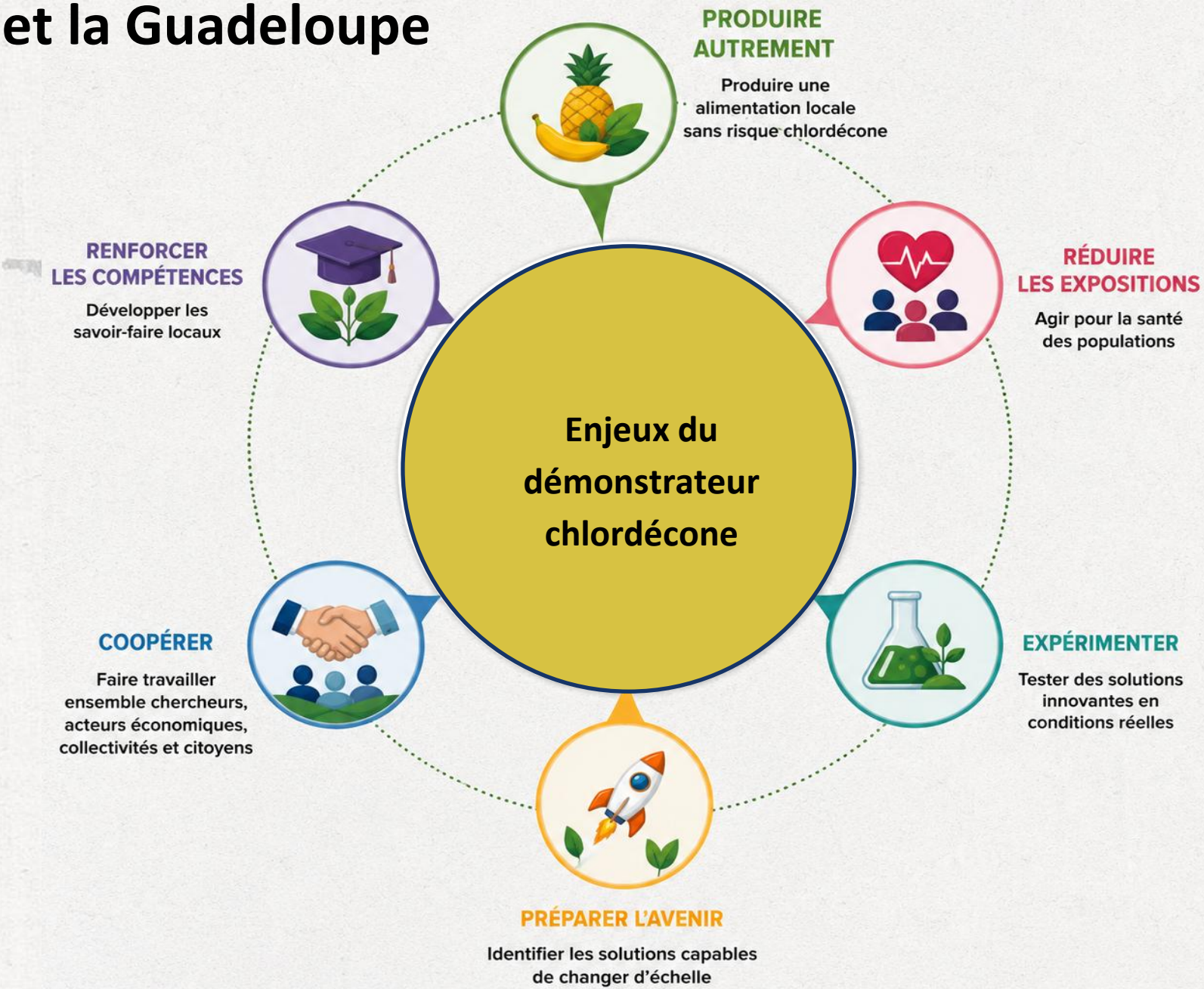
Mobilisation des acteurs scientifiques

A quoi pourrait ressembler ce démonstrateur ?

Où en sommes-nous?



Enjeux : mise en place d'un démonstrateur pour la Martinique et la Guadeloupe



A quoi pourrait ressembler le démonstrateur ?



Ce qui est partagé / ce qui reste à construire

	Ce qui est partagé	Ce qui reste à construire
Expérimenter 	• Des sites réels d'expérimentation • Un dispositif **Martinique–Guadeloupe** • Des innovations issues de la recherche et du terrain • Une approche pluridisciplinaire • Des solutions répondant aux besoins du territoire • Des connaissances partageables et transférables	• Quels sites et infrastructures mobiliser ? • Comment articuler Martinique et Guadeloupe ? • Quelles innovations tester en priorité ? • Quels critères de sélection des expérimentations ? • Quelle organisation scientifique et quels protocoles communs ? • Comment partager les connaissances produites ?

Ce qui est partagé / ce qui reste à construire

	Ce qui est partagé	Ce qui reste à construire
Agir ensemble 	• Mobiliser une diversité d'acteurs volontaires • Mettre en place une gouvernance claire et transparente • Développer la médiation et la montée en compétences • Diffuser largement les connaissances produites • Mobiliser des moyens humains et financiers adaptés	• Comment identifier les acteurs à associer et leurs rôles ? • Quelle gouvernance du démonstrateur ? • Quels publics bénéficiaires prioritaires ? • Quelle stratégie de médiation et de diffusion ? • Comment trouver les moyens humains, financiers et organisationnels ?

Ce qui est partagé / ce qui reste à construire

	Ce qui est partagé	Ce qui reste à construire
Organiser et construire 	• Une approche territoriale et systémique ○ Alimentation, territoire, terre et mer ○ Solutions adaptées aux réalités locales • Une logique de capitalisation ○ Partager les données ○ Produire des références utiles • Une vision de long terme ○ Dispositif évolutif ○ Trajectoire progressive • Une ambition de déploiement ○ Passer du pilote à l'action ○ Diffuser les solutions qui fonctionnent	• Dimension territoriale et stratégique : Priorités, périmètre et articulation avec les politiques publiques? • Quels indicateurs de suivi et d'évaluation? • Quelle durée et quelles étapes envisager? • Conditions de diffusion et de déploiement des solutions?



COLLOQUE SCIENTIFIQUE
"CHLORDÉCONE, COMPRENDRE & AGIR"
23 • 24 • 25 juin 2026

Restitution de l'atelier collaboratif « Vers un « démonstrateur » solutions chlordécone ».

Martin-Prével S., Paillette L.

André P., Fourcot A., La Néelle R., Rothe C.,

Sommaire

1. **Pourquoi cet atelier ? Objectifs et déroulé**
2. **Les questions et les faits marquants**
3. **Les propositions et solutions innovantes**
4. **Et maintenant ? Retours des participant.e.s**
5. **Et après ? Recommandations**
6. **Limites et biais**

1.

Pourquoi cet atelier ? Objectifs et déroulé

1. Pourquoi cet atelier ? Objectifs et déroulé

Objectifs de l'atelier :

- Présenter le concept de « démonstrateur » solutions chlordécone
- Recueillir les premiers retours d'un panel d'acteur large
- Identifier des solutions et innovations à intégrer en priorité à la démarche

Atelier sur inscription : +100 personnes inscrites et ajouts de dernière minute.

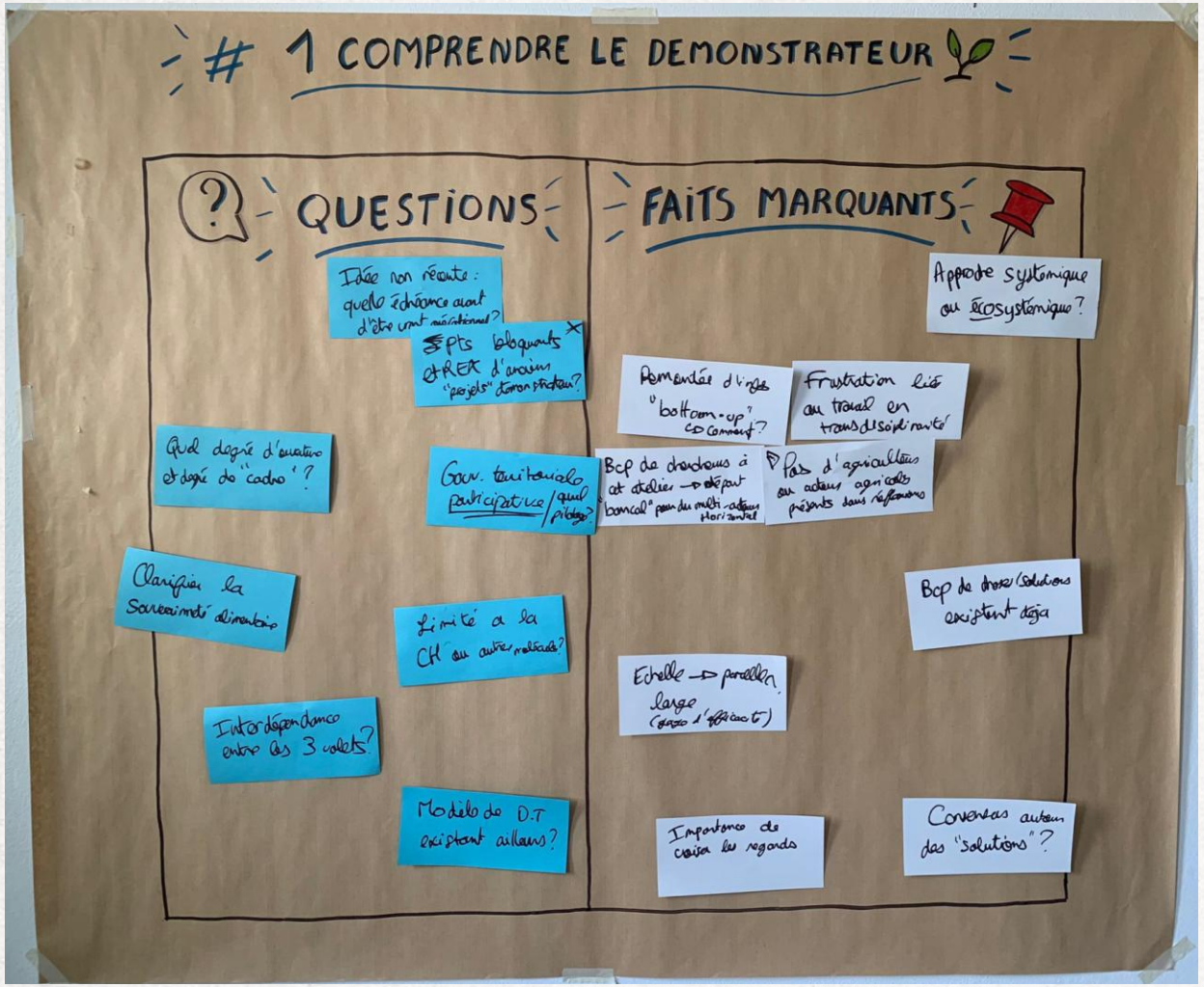
Présents : +80 personnes dont :

- Des acteurs associatifs
- Des citoyens
- Des personnels de l'éducation nationale
- Des acteurs de la santé
- Des chercheurs

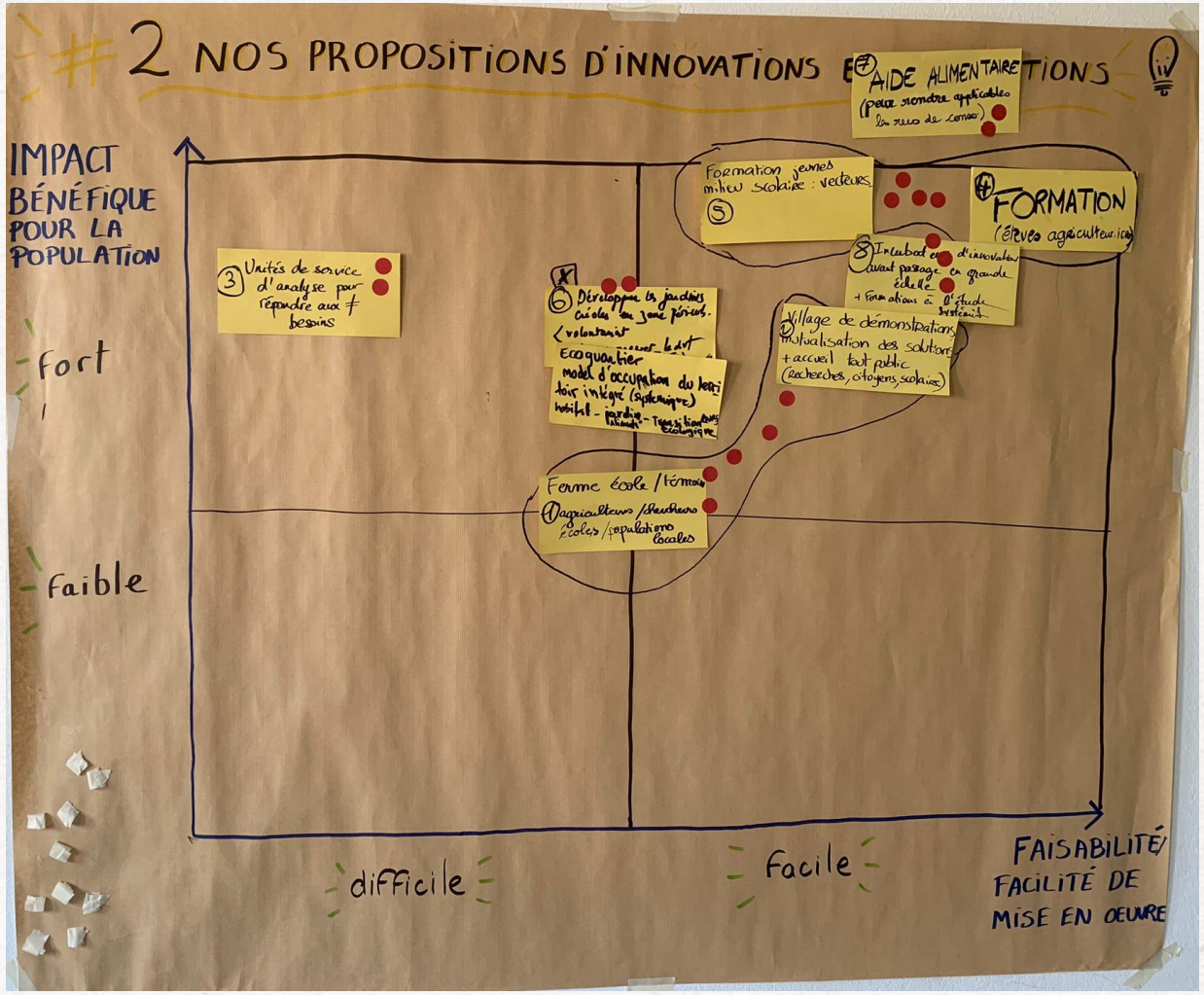
1. Pourquoi cet atelier ? Objectifs et déroulé

Un atelier participatif en sous-groupe.

SEQUENCE	CONTENU
COMPRENDRE	• Présentation du concept de « démonstrateur » territorial • Temps d'appropriation Questions/Réponses et points marquants
PARTAGER	• Travail en sous-groupe pour identifier des innovations/solutions face à la problématique chlordécone
EXPLORER	• Restitution itinérante
AGIR	Clôture



1 COMPRENDRE LE DEMONSTRATEUR
QUESTIONS
FAITS MARQUANTS
Idée non récente : quelle échéance avant d'être vraiment mérationnel ?
Pts bloquants et REX d'anciens "projets" démonstrateur ?
Quel degré d'ouverture et degré de "cadre" ?
Gouv. territoriale participative / quel pilotage ?
Clarifier la souveraineté alimentaire
Limité à la CH ou autres molécules ?
Interdépendance entre les 3 volets ?
Modèle de D.T existant ailleurs ?
Approche systémique ou écosystémique ?
Demandée d'infos "bottom-up" → comment ?
Frustration liée au travail en transdisciplinarité
Bcp de chercheurs à cet atelier → départ "bancal" pour du multi-acteurs horizontal
Pas d'agriculteurs ou acteurs agricoles présents dans réflexions
Bcp de choses/solutions existent déjà
Echelle → parcelle, large (gage d'efficacité)
Importance de croiser les regards
Consensus autour des "solutions" ?



2 NOS PROPOSITIONS D'INNOVATIONS ET ACTIONS
IMPACT BÉNÉFIQUE POUR LA POPULATION
fort
faible
difficile
facile
FAISABILITÉ/ FACILITÉ DE MISE EN OEUVRE
AIDE ALIMENTAIRE
FORMATION
Formation jeunes milieu scolaire : vecteurs
Unités de service d'analyse pour répondre aux ≠ besoins
Ecoquartier
Village de démonstrations, mutualisation des solutions + accueil tout public (recherches, citoyens, scolaires)
Ferme école / témoin
agriculteurs / chercheurs écoles / populations locales





2.

Les questions et les faits marquants

2. Les questions et les faits marquants

Pourquoi ce « démonstrateur » ?

- Ce n'est pas une idée nouvelle
- Doit s'articuler avec les dispositifs et des solutions déjà existantes
- Ce terme fait réagir.

Le sujet qui a suscité le plus de questions / réactions : **La gouvernance, la co-construction, et le pilotage**

- L'horizontalité et le participatif requièrent des moyens à la hauteur de l'ambition de transdisciplinarité
- Absence de certains acteurs présents lors de cet atelier et/ou difficiles à mobiliser
- Articulation entre la commande et les besoins/attentes du terrain
- La co-construction est à placer au cœur du DT ! Et ce, avec tous les acteurs (citoyens, élus, chercheurs, institutions, acteurs économiques…)

2. Les questions et les faits marquants

En lien avec cette question de gouvernance : **L'approche transversale sur les thématiques abordées comme sur la communication**

- Nécessité d'une approche holistique / (éco)systémique
- Quelle intégration des autres problématiques du territoire (autres molécules et pesticides; sargasses…)
- Quelle place de la santé (humaine et environnementale) et lien avec One Health ?
- Partage inter-iles
- Adapter la communication et l'accès aux informations pour tous les publics

Également, la question de **gestion des tensions** sous-tend ces questionnements :

- Des jeux de pouvoir à ne pas ignorer
- Approche nécessairement multi-dimensionnelle : politique, juridique, sociale, économique…

2. Les questions et les faits marquants

Des interrogations quant au **cadre et à l'ambition de la commande : qu'est-ce qui est imposé et à décider ensemble ? Comment on mesure les effets et impacts du DT ? :**

- Quel budget ? quels moyens ?
- Quels objectifs poursuivis ?
- Quels indicateurs utiliser ?
- Quelles échéances et priorités ?

L'importance de **capitaliser et tirer des leçons de l'existant :**

- Capitaliser sur des retours d'expériences : anciens "projets" du DT non aboutis; ou s'inspirer d'autres projets similaires existants ailleurs

3.
Les propositions et solutions innovantes

3. Vers des propositions tournées vers le partage et la valorisation des savoirs :

1/3 des propositions tournées vers la **sensibilisation**, la **communication**, et l'**éducation** et identifiées comme **prioritaires** et **hautement bénéfiques** :

- Médiation, formation des jeunes agriculteurs, intégration de la problématique chlordécone dans les programmes scolaires, le partage et capitalisation du savoir, des expériences.

Ces idées se recoupant avec :

- Des propositions de développement de lieux démonstratifs, de rencontres et de mutualisation et de partage de pratiques agricoles, ("village démonstratifs", de "fermes pédagogiques", …) avec la nécessité évoquée par certains participants de création d'espaces de confiance et d'apaisement ;
- Certains groupes évoquent le besoin de démontrer que « l'on peut manger local ».

3. Puis des propositions plus opérationnelles :

En lien avec ce besoin de communication, des **nouveaux outils numériques** :

- Outil IA, cartographie renforcée sur les milieux contaminés à la CLD (sols, milieux aquatiques, végétation), outil d'aide à la décision pour les agriculteurs

*Certaines de ces propositions rejoignent celles faites sur l'objectif de l'amélioration de la **traçabilité** des produits dans les circuits de distribution et filières alimentaires.*

Une ouverture vers des innovations dites "techniques" :

- Des propositions de **décontamination** des produits marins et d'eau douce, **sélection de variétés culturales** sans CLD, de **dépollution** des sols à grande échelle (du laboratoire à la parcelle), la mise en place de **tests de contamination** à la CLD sur différentes matrices (terre, aliments).

Des propositions « Techniques » et « Non techniques » : sortir de l'opposition pour aller vers la collaboration des pratiques et des connaissances.

4.
Et maintenant ? Retours des participant.e.s

4. Et maintenant ? Retours des participant.e.s

Ce que je retiens de l'atelier et des échanges :

- Placer **l'intérêt des populations au cœur du projet**.
- Mettre en priorité **le lien inter-îles**, le partage d'information et d'expériences, les rencontres, etc.
- Besoin de **cadrage de l'outil « démonstrateur »** pour pouvoir se projeter pour la suite.
- Une **synergie autour du besoin de communiquer largement**, toucher des publics variés en adaptant les canaux de diffusion.
- Prendre exemple sur des **dispositifs existants** et fonctionnels

4. Et maintenant ? Retours des participant.e.s

Qui intégrer à la démarche en priorité selon les participants :

- Agriculteurs, pêcheurs, éleveurs
- Maires et élus locaux,
- Acteurs socio-professionnels,
- Citoyens dont : jeunes, femmes enceintes, personnes fortement exposées à la chlordécone,
- Personnel de l'éducation nationale,
- Experts de la dépollution,
- Juristes,
- Financeurs, bailleurs.

4. Et maintenant ? Retours des participant.e.s



1/2 des participants

Photo

1/3 des participants

5.

Et après ? Recommandations

5. Recommandations pour la suite :

- **Associer aux réflexions les acteurs qui sont aujourd'hui absents** : agriculteurs et pêcheurs; élus locaux; acteurs socio-professionnels; citoyens (jeunes, femmes enceintes, personnes fortement exposées à la chlordécone); éducation nationale; juristes; experts en dépollution; bailleurs…
  - Un effort important de **mobilisation** à prévoir (par ex. s'appuyer sur des têtes de réseaux existantes)…
  - …qui doit nécessairement **susciter l'intérêt** de ces acteurs : la santé comme sujet fédérateur ?

- **Prioriser la signature rapide de la convention (vers oct. 2026) :** travailler en groupe resserré d'ici la signature
  - **Articuler la consultation** de ces personnes (recueil d'avis, questionnements et propositions traitées individuellement) qui permettra d'identifier les piliers principaux de la convention**, avec le travail de concertation** (co-construction de propositions) du groupe de travail resserré

5. Recommandations pour la suite :

- **Structurer la gouvernance et le pilotage du projet le plus rapidement possible** : quelle ambition et quels moyens pour une gouvernance horizontale et participative ?
  - Bien **définir et communiquer sur les décisions qui relèvent de la commande**, et **là où il existe des marges de manœuvres de décisions collectives**
  - La structure de gouvernance conditionne (en partie) la capacité du démonstrateur à « agir » de façon transversale et systémique. Ainsi, **les instances de réflexions/décisions/opérationnelles devraient être pluri-thématiques** (éviter les silos)
  - Identifier dès le départ le **degré d'implication et de décision laissés aux citoyens.** Transparence et clarté sont les maitres mots !
  - Tout ceci prend du temps à mettre en place, ainsi que des moyens (d'animation, financements, etc.)

- **Penser à la communication autour du démonstrateur et de ses productions** : l'adapter à chaque public
  - *« Il ne s'agit pas de trouver un langage commun, mais le cadre le moins frustrant pour chaque participant »*

6.
Limites et biais

6. Limites et biais

- Composition du panel de participants :
    - L’atelier se déroule dans le cadre d’un colloque scientifique ce qui limite la mixité du panel malgré une ouverture plus large.
- Format d’animation et composition des groupes est un biais sur l’approfondissement des idées, la répartition du temps de parole, etc.
- Volonté de très peu cadrer l’objet « démonstrateur » à ce stade.
- Ne pas être naïf lors de la construction du projet.
- Besoin de changer de paradigme ?

7.
Les prochaines étapes

Et maintenant ?

- Rediscuter de l'appellation « démonstrateur »
- Valoriser les ateliers pour aider à cadre au mieux la phase de maturation
- Se nourrir d'autres dispositifs inspirants
- Réfléchir comment inclure les acteurs manquants
- Consultation des personnes qui se sont portées volontaires pour finaliser le cadrage pour la mise en forme de la convention



Merci de votre attention.